

**MASTER DE DERECHO PENAL Y CIENCIAS PENALES**

**Delincuencia imprudente**

**La imprudencia en el ámbito sanitario**

**Siniestralidad laboral**

**Mirentxu Corcoy Bidasolo**

**Catedrática de Derecho penal**

**Universidad de Barcelona**

**SUMARIO**

- I. Consideraciones generales sobre la imprudencia
- II. Tipo de injusto imprudente: tipo objetivo
- III. Tipo de injusto imprudente: tipo subjetivo
- IV. Peculiaridades de la autoría y participación en el delito imprudente
- V. Imputación objetiva en sentido estricto: imputación del resultado
- VI. Delincuencia imprudente en el ámbito sanitario. La denegación de asistencia sanitaria
- VII. Delincuencia imprudente en el ámbito del trabajo

**Cuestiones prácticas**

- En las sesiones, junto a la explicación de los diversos temas, se debatirá a partir de los materiales que se aportan y que deben ser trabajados previamente.
- La evaluación consistirá en la calificación de un caso práctico.

## **Sesión 1ª**

### **A) Concepto y naturaleza de la imprudencia. Distintas concepciones doctrinales y jurisprudenciales.**

a) Concepción psicológica: imprudencia como forma de culpabilidad.

- Carácter asocial del autor.
- Culpabilidad como reproche subjetivo >
  - Negación relevancia jurídico-penal imprudencia
  - Imprudencia = responsabilidad objetiva.

b) Teorías psicológicas sobre la imprudencia:

- Teoría intelectualista: vicio de la inteligencia.
- Teoría del error: ausencia de dolo > vencibilidad del error
  - Error en la realización de la conducta
  - Error subjetivo: desconocimiento
- Teoría de la previsibilidad: previsibilidad del resultado

c) Teorías esencialmente normativas sobre la imprudencia:

- El deber de cuidado como elemento de la culpabilidad
  - Cuidado individual y deber objetivo
  - Determinación objetivo-subjetiva del cuidado
  - La imprudencia como *crimen culpae*
- El deber de cuidado como elemento de la antijuricidad:
  - Infracción de la norma de cuidado:
    - norma de determinación
    - versare in re illicita*
  - Deber de cuidado externo: tipo
  - Deber de cuidado interno: culpabilidad
- Infracción de la norma de cuidado: causa de justificación

- Infracción de la norma de cuidado: momento omisivo

- Infracción de la norma de cuidado: acción final

d) Delitos imprudentes: delitos de infracción del deber

**B) Fundamento del castigo de los delitos imprudentes:** Peligro de lesión de un bien jurídico e infracción del deber de cuidado. Menor gravedad respecto de los delitos dolosos.

a) Exclusiva protección de bienes jurídicos:

- Función y finalidad del Derecho penal

- Límite del *ius puniendi*

b) Norma jurídico-penal: norma de determinación:

- Deber de cuidado: fundamento del injusto

- Exigibilidad: límite del injusto

c) Gravedad del injusto imprudente respecto del doloso. Posturas:

- Menor gravedad por menor peligro para los bienes jurídicos

- Menor gravedad por menor gravedad de la infracción de la norma jurídico-penal como norma de determinación

- Menor gravedad por menor gravedad de la lesión del deber de respetar los bienes jurídico-penales.

**C) Regulación de la imprudencia en el Código Penal de 1995:** *numerus apertus* > *numerus clausus*. Modalidades de imprudencia tras la LO 1/2015. Delitos imprudentes incorporados en las últimas reformas.

**Documentación:** ABRALES, SANDRO, *Delito imprudente y principio de confianza*, Ed. Rubinzal, 2010; CORCOY BIDASOLO, *El delito imprudente. Criterios de imputación del resultado*, 2ª ed. Ed.

B de F, 2005; LA MISMA, “La imprudencia en el Código Penal de 1995”, Revista de los Tribunales Superiores de Justicia y Audiencias Provinciales, junio-1999.

## **Sesión 2ª**

### **Tipo de injusto imprudente: tipo objetivo**

#### **A) Concepto de deber objetivo de cuidado**

a) Concepto de cuidado.

- Cuidado interno y cuidado externo
- Cuidado objetivo y cuidado objetivo-individual

b) Deber objetivo de cuidado y regla técnica. Significado y procedencia de las reglas técnicas.

Determinación del deber de cuidado: distinción entre: -

1. Norma de cuidado y deber de cuidado

- riesgo permitido y adecuación social
- infracción del deber objetivo de cuidado y juicio de adecuación.

2. Deber objetivo de cuidado y regla técnica

- regla técnica: reglas generales de cuidado
- deber de cuidado y principio de confianza
- deber de cuidado y principio de defensa.

3. Regla técnica y ponderación de intereses

- Necesidad de la actividad
- Grado de peligro objetivo: probabilidad
- Merma de la utilidad y eficacia de la actividad

#### **B) Determinación del deber objetivo de cuidado. Problema de los poderes individuales.**

a) Poderes individuales del sujeto.

1. Poderes inferiores y superiores.
  - Concepto de injusto y poderes individuales
  - Principio de igualdad material
  
2. Capacidad y conocimiento
  - Conocimiento del peligro y conocimiento especiales
  - Conocimientos especiales y capacidad.
  
3. Baremo en la determinación del deber de cuidado
  - Baremo del hombre medio
  - Poderes inferiores
  - Poderes superiores

b) Determinación *ex ante* del contenido del deber de cuidado

- Modalidades de deber de cuidado:
  - Omisión de acciones peligrosas
  - Actuación prudente frente al peligro
  - Preparación previa.
- Deber de cuidado y deber de garante.
  - Deber de vigilancia y competencia
  - Límites al deber de vigilancia

**C) Causas de inimputabilidad y su influencia en la gravedad de la infracción de la norma de cuidado. En particular la embriaguez.**

- Inimputabilidad y poderes inferiores
- Conocimiento como límite a la infracción del deber de cuidado:  
invencibilidad del error y exigibilidad
- Embriaguez y *actio libera in causa*

**Caso Ansiolíticos:** STS 270/2005, 2 febrero

**Caso Karateca:** STS de 16 de enero de 1998

**Caso Avioneta:** STS 706/2005, 20 mayo

**Caso Iluminación:** STS 211/2007, 15 marzo

**Caso Actos neutrales:** STS 34/2007, 1 febrero

**Caso Ejercicio del cargo e imprudencia:** STS 60/2007, 6 febrero

**Caso Imprudencia profesional:** STS 80/2007, 9 febrero

**Caso Receptación imprudente:** STS 857/2007, 20 noviembre

**Caso NISSAN:** STS 178/ 1996, 19 febrero

### **Sesión 3ª**

#### **Tipo subjetivo imprudente**

- Deber subjetivo de cuidado y “cognoscibilidad”.
- Distinción entre dolo eventual y culpa consciente.
- Tipo subjetivo imprudente e inimputabilidad
- La llamada “preterintencionalidad” y cualificación por el resultado
- Error e imprudencia
- Ignorancia deliberada

**Caso Dientes:** STS 1027/2006, 26 octubre

**Caso Cabello:** Cámara Nacional Argentina de Casación, Sala 3ª, 2 de septiembre de 2005

**Caso Blanqueo:** STS 621/2013, 6 febrero

**Caso Droga:** STS 631/2014, 29 septiembre

**Documentación:** CORCOY BIDASOLO, “En el límite entre dolo y la imprudencia”, ADPCP 1985; LA MISMA, “FALLO: A Cabello, Sebastián. Concepto dogmático y procesal de dolo. ¿Puede probarse la existencia de dolo en el tráfico viario?. El caso “A Cabello, Sebastián”, en *Jurisprudencia de Casación Penal* n° 3, Ed. Hammurabi; GIL GIL, *El delito imprudente. Fundamentos para la imputación del injusto imprudente en los delitos activos de resultado*, Ed. Atelier, 2007; PAREDES CASTAÑÓN, “El límite entre la imprudencia y el riesgo permitido en el Derecho penal: ¿es posible determinarlo con medios utilitarios?”, ADPCP 1996; STREUNSEE, “El tipo subjetivo del delito imprudente”, ADPCP 1987.

## **Sesión 4ª**

### **A) Imputación objetiva en la imprudencia**

- Creación de un riesgo típicamente relevante. Adecuación social y riesgo permitido.
- Eficacia del consentimiento en el delito imprudente.
- Imputación del resultado. Relación de causalidad y relación de riesgo.
- Criterios de imputación. Las llamadas “conductas alternativas adecuadas a derecho”.
- Concurrencia de riesgos. Autopuesta en peligro de la víctima

**Caso *Camping de Biescas*:** Auto AP Huesca, 2000

**Caso *Retraso asistencia*:** STS 4 julio 2003

**Caso *Presa de Tous*:** STS 492/1997, 15 abril

**Caso *Cosme*:** STS 444/2007, 16 mayo

**Caso *Escolta*:** STS 23 noviembre 2005

**Caso *Error en el golpe*:** STS 1230/2006, 1 diciembre

**Caso *Ojo I*:** STS 160/2008, 9 abril

**Caso *Ojo II*:** STS 168/2008, 29 abril

**Caso *ARDYSTIL*:** STS 25 abril 2005 (SAP Alicante 30 junio 2003)

**Documentación:** CANCIO MELIÁ, *Conducta de la víctima e imputación objetiva en Derecho penal. Estudio sobre los ámbitos de responsabilidad de la víctima y autor en actividades arriesgadas*, Ed. Bosch, 1998; CASTALDO, ANDREA, *La imputación objetiva en el delito culposo de resultado* (trad. Bonanno, Antonio), Ed. B de F, 2004.

### **B) Coautoría, participación y autoría accesoria**

- Concepto de autor en el delito imprudente. ¿Concepto unitario de autor? ¿Cabe la participación en el delito imprudente?
- Concurrencia de riesgos: la llamada "conurrencia de culpas": conductas concurrentes de terceros o de la víctima

- Intervención de conductas posteriores imprudentes o dolosas de terceros o de la víctima. Daños sobrevenidos con posterioridad. La llamada "prohibición de regreso"
- Participación en el delito imprudente
- Justificación e imprudencia

### **Caso Caso ADN**

**Caso Imputación a la víctima:** SAP Palencia 28/2008, 4 marzo

**Caso OCA:** STS 5 febrero 2001

**Documentación:** BENÍTEZ ORTÚZAR, *La participación en el delito imprudente en el Código penal de 1995*, Ed. Dykinson 2007; BLANCO CORDERO, *Límites a la participación delictiva: las acciones neutrales y la cooperación en el delito*, Ed. Comares 2001; CORCOY BIDASOLO, "Codelincuencia y autoría y participación en el delito imprudente", en *Dogmática del Derecho penal material, procesal y política criminal contemporáneas, Tomo I, Homenaje a Bernd Schünemann por su 70ª aniversario*, Lima 2014; ROSO CAÑADILLAS, *Autoría y participación imprudente*, Ed. Comares 2002; SÁNCHEZ LÁZARO, F.G., *Intervención delictiva e imprudencia*, Ed. Comares 2004

## **Sesión 5ª**

### **A) Delincuencia imprudente en el ámbito sanitario**

- *Lex artis* y deber objetivo de cuidado.
- Consentimiento informado y tipicidad de las intervenciones médico-quirúrgicas: el concepto subjetivo de salud.
- Omisión del tratamiento y posición de garante. La división del trabajo en la actividad sanitaria.
- Eficacia del consentimiento en relación con la actividad médico-quirúrgica y rechazo al tratamiento.
- Libertad de terapia: terapias alternativas, terapias innovadoras y terapia "eficaz".
- La denegación de asistencia facultativa y el retraso en la asistencia.

**Caso Bebé:** SAP Castellón 26 abril 2004



**Caso Comadrona:** STS 547/2002, 27 marzo

**Caso Anestesista:** STS 1351/2002, 19 julio

**Caso Cesárea:** SAP Barcelona 227/2007 (Sección 10ª), 15 febrero

**Caso Bellvitge:** STS de 18 de noviembre de 1991

**Documentación:** CORCOY BIDASOLO, “Libertad de terapia *versus* consentimiento”, en *Bioética, Derecho y Sociedad*, Ed. Trotta, 1998; JORGE BARREIRO, *La imprudencia punible en la actividad médico-quirúrgica*, 1990; RUEDA MARTÍN, “La concreción del deber objetivo de cuidado en el desarrollo de la actividad médico-quirúrgica curativa”, *InDret*, octubre 2009; SILVA SÁNCHEZ, “Aspectos de la responsabilidad penal por imprudencia del médico anestesista. La perspectiva del Tribunal Supremo”, *Derecho y Salud*, vol. 2, nº 2 1994; VENTAS SASTRE, “Imprudencia médica y Derecho penal”, *LH Cobo del Rosal*, Ed. Dykinson 2005.

## **B) Siniestralidad laboral. Delincuencia imprudente en el ámbito del trabajo**

- Principio de confianza y principio de desconfianza
- Deber de vigilancia
- Autopuesta en peligro de la víctima

**Caso “Delegación funciones”:** SAP Álava 80/2008, 14 marzo

**Caso “Accidente laboral”:** SAP Castellón 364/2008, 20 junio